



Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej w Opolu



Kamil Kulpiński, Anna Tyc  
ul. Słomiana 11/31 Kraków

## **Raport z III spotkania ZLW dla projektu Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Góra Świętej Anny PLH 160002**

III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się 27 lipca 2021 r. w formie zdalnej, za pośrednictwem platformy MS Teams. Wzięły w nim udział następujące osoby:

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| 1. Andrzej Meryk        | RDOŚ w Opolu                                      |
| 2. Adam Kuńka           | RDOŚ w Opolu                                      |
| 3. Kamil Kulpiński      | Wykonawca – koordynator projektu, ekspert botanik |
| 4. Anna Tyc             | Wykonawca – ekspert botanik                       |
| 5. Anna Kuśka-Ciba      | RDLP w Katowicach                                 |
| 6. Krzysztof Wiśniewski | PGL LP Nadleśnictwo Strzelce Opolskie             |
| 7. Beata Wielgosik      | Zespół Opolskich Parków Krajobrazowych            |
| 8. Elżbieta Witosza     | Zespół Opolskich Parków Krajobrazowych            |
| 9. Kamil Nowak          | Opolski Urząd Marszałkowski                       |
| 10. Paweł Stelter       | BULiGL Oddział w Brzegu                           |
| 11. Bogusław Kowalczyk  | BULiGL Oddział w Brzegu                           |
| 12. Urszula Franczak    | BULiGL Oddział w Brzegu                           |
| 13. Katarzyna Drozd     | BULiGL Oddział w Brzegu                           |

### **1. Cel spotkania**

Zapoznanie członków ZLW z aktualnym stanem prac nad PZO dla obszaru Natura 2000 Góra Świętej Anny PLH 160002. Przedstawienie szczegółowych propozycji działań ochronnych w odniesieniu dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych.

### **2. Prezentacja zagrożeń i propozycji działań ochronnych**

Koordynator projektu Planu Kamil Kulpiński omówił działania ochronne dla poszczególnych siedlisk stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Dla siedliska 6110 Skały wapienne i neutrofilne z roślinnością pionierską *Alyso-Sedion* podkreślona została konieczność regularnego usuwania krzewów i podrostu drzew w związku ze stwierdzeniem ich ekspansji na części stanowisk. W odniesieniu do siedliska 6210 Murawy kserotermiczne zaproponowana została modyfikacja sposobu wypasu poprzez rozpoczęcie go w maju, co może pozwolić na ograniczenie ekspansji traw, np. trzcinnika piaskowego i rajgrasu wyniosłego. Równocześnie zaproponowane zostało ograniczenie wypasu najwrażliwszych fragmentów muraw poprzez ich wygradzenie. Zaproponowano zastosowanie w nich koszenia po połowie sierpnia z rozrzuconiem



Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej w Opolu



Kamil Kulpiński, Anna Tyc  
ul. Słomiana 11/31 Kraków

pozyskanej biomasy na innych częściach muraw w celu ułatwienia rozsiewania się gatunków typowych dla siedliska. W przypadku siedliska 8210 Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami *Potentilletalia caulescentis* zwrócono uwagę na powiązanie sposobu ochrony światłolubnego wariantu siedliska z ochroną siedliska 6110 – ich wymogi są identyczne. Natomiast mniej rozpowszechniony wariant cieniolutny wymaga przede wszystkim utrzymania odpowiedniego zwarcia drzewostanu. Stanowi to problem w związku ze zmianami zachodzącymi w rezerwacie „Biesiec”, jednak podobnie jak w przypadku siedliska 9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*) trudno zaproponować skuteczne działania ochrony czynnej. W celu zapewnienia długotrwałego przetrwania wariantu cieniolutnego siedliska 8210 w obszarze i umożliwienia w przyszłości potencjalnej rekolonizacji skał zaproponowano natomiast poszerzenie obszaru o położoną w sąsiedztwie Zakrzowską Szpicę – stwierdzono tu stanowisko wariantu zbliżonego do występującego w rezerwacie „Biesiec”. W odniesieniu do pozostałych typów buczyn (siedliska 9110 i 9130) i grądów (9170) zaproponowano w dużej mierze wspólny zestaw działań ochronnych, polegają przede wszystkim na modyfikacji gospodarki leśnej. Pierwszym ich elementem jest wyłączenie z pozyskania drewna płatów siedlisk w obrębie wąwozów (działanie to obejmuje też jaworzyny 9180 i większość płatów łągów 91E0) oraz na skraju kompleksów leśnych – w ekotonach. Ma to na celu ochronę płatów siedlisk przed erozją i ekstremalnymi zjawiskami klimatycznymi (silne wiatry, susze) Bardzo ważne jest również pozostawianie podczas prac leśnych drzew mikrosiedliskowych, w tym o znacznych (pomnikowych) rozmiarach. W celu zapewnienia odpowiedniej struktury drzewostanu jako konieczne wskazano zachowanie biogrup stanowiących docelowo minimum 10% zasobności drzewostanu (15% na etapie prowadzenia prac leśnych). W związku z bardzo małą ilością martwego drewna konieczne jest pozostawianie drzew martwych i zamierających. Przy braku takich drzew należy podczas cięć pozostawić część pozyskanej grubizny. W odniesieniu do siedlisk 9110 i 9130 zaproponowano ponadto zmianę typu rębni z dominującej obecnie IVd na IIb. Należy ponadto stosować odnowienie naturalne buka i nie wprowadzać sztucznie jodły, a dąb jedynie w bardzo niewielkim stopniu. Modrzew powinien być usuwany podczas trzebieży wczesnych. W przypadku grądów (9170) zaproponowano zmianę rębni na IIIb, a w odnowieniach obok sztucznych odnowień dębów należy umożliwić naturalne odnowienia lipy drobnolistnej i grabu. Należy ponadto umożliwić odnawianie się tych drzew pod okapem dębów w celu uzyskania wielopiętrowego drzewostanu. Podobnie jak w przypadku buczyn nie należy wprowadzać jodły i należy eliminować modrzew. Działania te oprócz poprawy lub ograniczenia pogorszenia ocen wskaźników związanych ze strukturą drzewostanu pozwolą na utrzymanie stosunkowo dobrego stanu runa – jest ono uzależnione od stanu drzewostanu



Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej w Opolu



Kamil Kulpiński, Anna Tyc  
ul. Słomiana 11/31 Kraków

### **Blok dyskusyjny**

Dyskusję otworzył Pan Krzysztof Wiśniewski, Zastępca Nadleśniczego Nadleśnictwa Strzelce Opolskie. W odniesieniu do wskazanego w prezentacji wydzielenia 5i wskazał, że zlokalizowane jest ono w kompleksie zdegradowanym na skutek działania wojska, o niewielkiej wartości przyrodniczej, a dodatkowo stanowiącym trwale pędraczysko. W odniesieniu do rębni opowiedział się za utrzymaniem rębni IV jako bardzo elastycznej, pozwalającej na stosowanie wielu rodzajów cięć (w tym cięć brzegowych) i wydłużenie okresu odnowienia do 40 lat. Pozwala to na uzyskanie drzewostanów wielogeneracyjnych. Rębnia II nie pozwala na skuteczne odnowienie buka w obszarze i skutkować będzie zdriczeniem powierzchni, tj. ekspansją jeżyn i podobnych gatunków. W uzupełnieniu tematu rębni wskazał ponadto, że w przypadku dębu niemożliwe jest odnowienie naturalne w rębni II. Odnośnie okresu odnowienia i pozostawianie drzew w wieku ponad 150 lat, to brak jest możliwości wyłączenia z pozyskania wszystkich drzew w takim. Mogą one pozostać w kępach ekologicznych i wąwozach. W odniesieniu do wymiarów pomnikowych, to buki w dużej mierze osiągają takie rozmiary na skutek odsłonięcia i prześwietlenia. Wymiary te nie są w obszarze wyjątkowe, a drzewa objęte ochroną powinny wyróżniać się na tle innych drzew tego samego gatunku w regionie. Wskazał ponadto, że pozostawianie takich drzew poza kępami ekologicznymi znacznie utrudnia odnowienie drzewostanu. Zwrócił również uwagę, że nie ma możliwości połączenia odnawiania drzewostanu z utrzymaniem runa w dobrym stanie. Wynika to z dużego ocienienia podłoża przez odnowienie bukowe, co znacznie ogranicza rozwój runa. Odnośnie ekotonów w wydzieleniu 53c zaznaczył, że przeprowadzono tam kontrolę i nie wszystkie drzewa zostaną usunięte, ponadto stwierdzono obecność ekotonu na pograniczu z gruntami ornymi, złożonego z krzewów i drzew.

Odpowiadając na uwagi Kamil Kulpiński wskazał, że dla grądów proponowana jest rębnia III, której jednym z elementów jest umożliwienie odnowienia sztucznego dębów. Odnowienie naturalne w grądach zostało poruszone jedynie w kontekście lipy i grabu. Wskazał, że rębnia IV zaprojektowana jest do warunków górskich i powiązana z panującymi tam warunkami, natomiast rębnia II zawiera jasne wytyczne co do sposobu gospodarowania. Została ponadto opracowana dla buczyn i pozwala na odnowienie naturalne buka. Natomiast wszystkie uwagi zostaną przeanalizowane i uwzględnione w ostatecznych propozycjach działań ochronnych. Ekoton rzeczywiście obejmuje krzewy, jednak ogromne znaczenie mają rosnące w nim drzewa, które osłaniają wnętrze lasu w zdecydowanie większym stopniu. Drzewa pozostawianie w ekotonach i wąwozach należy ponadto traktować jako element biogrup i można odpowiednio zmniejszyć powierzchnię biogrup pozostawianych w innych częściach wydzielenia. Należy jednak zwrócić uwagę,



Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej w Opolu



Kamil Kulpiński, Anna Tyc  
ul. Słomiana 11/31 Kraków

że jeśli wąwóz zajmuje więcej niż przewidywane 10-15% powierzchni wydzielenia, to mimo to należy wyłączyć całość powierzchni wąwozu. W odniesieniu do zmian w runie to rzeczywiście brak jest możliwości utrzymania dobrze rozwiniętego runa w procesie pozyskania drewna i odnowienia drzewostanu. Jego zachowaniu i umożliwieniu późniejszej rekolonizacji służą biogrupy. W odniesieniu do wymiarów pomnikowych, to rzeczywiście, takich drzew jest w obszarze sporo. Jednak intencją zapisu jest pozostawianie drzew o wyjątkowych rozmiarach, wyróżniających się na tle innych drzew w sąsiedztwie. Są to ponadto zwykle drzewa mikrosiedliskowe, a drzewo w wydzieleniu 53c pełni po części funkcję drzewa ekotonowego. W związku z tym jego zachowanie (i innych drzew wyróżniających się rozmiarami) jest tak istotne. Równocześnie wykonawcy ekspertyzy nie sugerowali pozostawiania wszystkich drzew w wieku powyżej 150 lat. W części wydzieleni ich udział jest znaczny i pozostawiona zostanie jedynie część drzew mikrosiedliskowych – przede wszystkim w biogrupach. W odpowiedzi na uwagę dotyczącą wydzielenia 5i i kompleksu po jednostce wojskowej, to rzeczywiście jest on w złym stanie – siedliska występują tu na niewielkich obszarach i są słabo wykształcone. Było to jednak głównie zdjęcie ilustracyjne, a podobne problemy dotyczące negatywnych zmian w runie drzewostanów zmienionych przez wprowadzenie dębu i większą dostępność światła występują w innych częściach obszaru.

W odpowiedzi Pan Krzysztof Wiśniewski potwierdził, że drzewa wyróżniające się, o pierśnicy 120-130 cm będą zachowywane. Przedstawił również dodatkowe argumenty za pozostawieniem rębni IV. Pozwala ona na uzyskanie drzewostanów wielogeneracyjnych i wielogatunkowych. Kamil Kulpiński wskazał, że odnośnie buczyn wskazane jest utrzymanie dominacji buka, ponadto mało prawdopodobne jest uzyskanie zróżnicowanej struktury wiekowej w pracach gospodarczych i odnowieniu drzewostanów, które już obecnie mają ponad 150 lat.

Pani Anna Kuśka-Ciba z RDLP w Katowicach zwróciła uwagę, że bardziej użyteczny ze względów praktycznych będzie zapis o pozostawianiu 10-15% powierzchni drzewostanu, a nie jego zasobności. Ułatwi to wyznaczanie biogrup i zarządzanie nimi. Zasugerowała ponadto używanie w zapisach Planu Zadań Ochronnych w odniesieniu do drzew mikrosiedliskowych również określenia „drzewa biocenotyczne”. Zwróciła uwagę na pozostawianie drzew ekologicznych podczas prac rębnych, które stanowią dodatkową pulę drzew mikrosiedliskowych. W odniesieniu do zasobów martwego drewna podkreśliła czasochłonność procesu jego akumulacji. Brak jest możliwości przyspieszenia tego procesu, można jedynie pozostawiać martwe i zamierające drzewa (przede wszystkim w biogrupach). Podniosła ponadto kwestię modrzewia, który uwzględniany jest w



Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej w Opolu



Kamil Kulpiński, Anna Tyc  
ul. Słomiana 11/31 Kraków

gospodarce leśnej w Górach Opawskich, a także możliwości wprowadzania w rozproszeniu jodły.

Kamil Kulpiński odpowiedział, że wprowadzenie jodły jako domieszki, w rozproszeniu, w dolnym piętrze drzewostanu, nie miałyby znacznego wpływu na stan siedliska. Powinno ono jednak być nieliczne i nie mieć obserwowanego obecnie charakteru zwartych nasadzeń np. na powierzchni całego gniazda – prowadzi to do zniszczenia runa, a równocześnie zmniejszenia powierzchni siedliska. Wykorzystywanie modrzewia w stanowiących część Sudetów Górach Opawskich (zwłaszcza w ich wyższych partiach) jest zrozumiałe. Natomiast Góra Świętej Anny jest położona znacznie niżej i nie jest to teren odpowiedni dla wykorzystywania tego gatunku. Jego jednostkowe występowanie nie stanowi dużego problemu, jednak przy zwiększeniu udziału skutkuje obniżeniem ocen szeregu wskaźników. W związku z tym w przypadku np. trzebieży powinien być usuwany w pierwszej kolejności. Odnośnie martwego drewna, to nie należy wycinać drzew tylko w celu pozostawienia ich jako martwego drewna – w przypadku drewna wielkowieńcowego poprawa ocen wskaźników z konieczności będzie powolna. Jednak należy pozostawiać część grubizny (np. część i konarów i gałęzi) w celu poprawy oceny wskaźnika mierzącego ogólną ilość martwego drewna.

Pani Anna Kuśka-Ciba wskazała, że na cienkich gałęziach nie występują rzadkie gatunki, np. chrząszczy. Kamil Kulpiński potwierdził, że drewno wielkowieńcowe i drzewa mikrosiedliskowe mają znacznie większe znaczenie. Jednak nawet cieńsze fragmenty pozwalają na przetrwanie licznych (choć zazwyczaj mniej cennych) gatunków grzybów i owadów. Poza tym jest to rodzaj drewna najłatwiejszy do akumulacji, a ma on znaczenie dla oceny całości stanowisk siedlisk przyrodniczych. Odnośnie zamieszczenia zapisu „drzewa biocenotyczne”, to będzie on uwzględniany w dokumentacji. Pani Anna Kuśka-Ciba zasugerowała, że biogrupy (zgodnie ze stosowaną obecnie praktyką) nie będą wyznaczane w terenie, a jedynie z dokumentacji elektronicznej. Kamil Kulpiński potwierdził, zaznaczając jedynie, że wyznaczenie w terenie powinno występować podczas prowadzenia prac rębnych w celu zabezpieczenia przed przypadkowym wycięciem części biogrupy przez pracowników realizujących prace.

Pan Adam Kuńka z RDOŚ w Opolu zwrócił uwagę na to, że pomimo zakończenia spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy prace nad dokumentacją będą trwałe i zachęcił do dalszego udziału w konsultacjach. Pan Bogusław Kowalczyk i Pani Urszula Franczak z BULiGL Oddział w Brzegu zwrócili się (w związku z trwającymi pracami nad PUL dla Nadleśnictwa Strzelce Opolskie) o przekazanie dokumentacji jak tylko to będzie możliwe w celu uwzględnienia jej zapisów w projekcie PUL. Zwrócili się także z prośbą o informacje dotyczące siedlisk przyrodniczych na Zakrzowskiej Szpicy. Kamil Kulpiński





Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej w Opolu



Kamil Kulpiński, Anna Tyc  
ul. Słomiana 11/31 Kraków

potwierdził, że dokumenty zostaną przekazane, jednak dopiero po akceptacji ze strony RDOŚ. Potwierdził też, że będą one zawierać informacje na temat Zakrzowskiej Szpicy.

### **Podsumowanie spotkania**

Podczas spotkania przedstawiono aktualną koncepcję działań ochronnych w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony Obszaru Natura 2000. W dyskusji szczególną uwagę poświęcono siedliskom leśnym i konieczności modyfikacji sposobu prowadzenia gospodarki leśnej. Wyjaśniono szereg niejasności, zaproponowano ponadto kompromisowe rozwiązania części kwestii. Głównym zagadnieniem do rozwiązania pozostaje kwestia planowanych typów rębni. Zapisy dotyczące działań ochronnych będą w dalszym ciągu korygowane wraz z finalizowaniem prac nad dokumentacją. Będą ponadto przedmiotem dalszych konsultacji z członkami Zespołu Lokalnej Współpracy.

Prowadzenie spotkania: Kamil Kulpiński

Protokołowanie: Anna Tyc, Kamil Kulpiński